

# 流 苏 廉 韵

(树立和践行正确政绩观学习教育专刊 第4期)

主办: 山东农业工程学院纪委

2026年4月21日

[编者语]习近平总书记强调,要树立和践行正确政绩观,坚持为人民出政绩、以实干出政绩,深入查找和纠治政绩观偏差,努力创造经得起实践、人民、历史检验的实绩。本期聚焦党员干部政绩观偏差突出问题中的“打造经典调研路线”,精选典型案例,精准剖析行为表现,深挖思想根源、纪律短板与作风隐患,并配套自省清单,方便结合实际对照自查、整体提升,着力引导党员干部牢固树立和践行正确政绩观,严守纪律规矩、务实担当尽责。

## 目录

- ◆中央层面树立和践行正确政绩观学习教育工作专班 中央纪委办公厅公开通报四川省昭觉县、湖北省文化和旅游厅及湖北艺术职业学院政绩观存在偏差、不顾实际使用财政资金问题
- ◆着力纠正做“太平官”的错误政绩观
- ◆打造经典调研路线反面典型案例

# 中央层面树立和践行正确政绩观学习教育工作专班 中央纪委办公厅公开通报四川省昭觉县、湖北省文化和旅游厅及湖北艺术职业学院政绩观存在偏差、不顾实际使用财政资金问题

日前，中央层面树立和践行正确政绩观学习教育工作专班、中央纪委办公厅公开通报四川省昭觉县、湖北省文化和旅游厅及湖北艺术职业学院政绩观存在偏差、不顾实际使用财政资金问题。

经查，四川省昭觉县作为曾经的贫困县，财政支出主要靠上级转移支付，安排财政资金定制推广 3 首文旅宣传歌曲，预算 149 万元；湖北省文化和旅游厅使用财政资金，安排其直属事业单位湖北艺术职业学院定制推广 1 首文旅宣传歌曲，预算 300 万元。学习教育启动后，四川省昭觉县、湖北省文化和旅游厅及湖北艺术职业学院没有对照党中央部署要求查摆发现上述项目存在的问题，仍然继续推进相关采购工作，未及时叫停项目；落实党中央关于党政机关带头过紧日子要求不到位，在没有认真评估宣传效果的情况下，跟风推进文旅宣传歌曲采购项目；决策过程不够科学严谨，没有进行充分论证，带有主观盲目性，这是典型的政绩观偏差问题。

政绩观问题是一个根本性问题，关乎立党为公、执政为民。党中央三令五申、响鼓重槌，今年又部署在全党开展树立和践

行正确政绩观学习教育。在学习教育中，四川省昭觉县、湖北省文化和旅游厅及湖北艺术职业学院学用脱节，学归学、做归做，不顾实际使用财政资金采购文旅宣传歌曲，反映出一些地方和单位领导干部对树立和践行正确政绩观的认识不清醒，对学习教育的部署要求落实不力。

当前，学习教育正在稳健有序开展。各级党组织特别是领导班子和领导干部要举一反三、汲取教训。要坚持学用结合，持续推进“四个深入学习”，自觉对标对表，及时校准思想认识偏差，增强树立和践行正确政绩观的思想自觉和行动自觉。要严格落实“三个对照”要求，认真检视履职中存在的问题，对不符合正确政绩观要求的，即知即改、立行立改，切实把学习成果转化为指导实践、推动工作的实际行动和成效。要坚决落实党中央关于党政机关带头过紧日子的要求，牢固树立为民造福的理念，切实把保障和改善民生放在优先位置，提高财政资金使用效益，各项支出必须精打细算，严禁花钱大手大脚，把每一笔钱都用在刀刃上、紧要处，让人民群众有真真切切、实实在在的感受。要走好新时代党的群众路线，坚持问需于民、问计于民，以群众切身需求为前提想问题、作决策，提升科学决策水平。要把群众是否满意作为衡量决策是否科学的重要标准，对群众满意的要巩固提升，对群众不满意的要纠正整改，防止脱离实际盲目推进。

## 着力纠正做“太平官”的错误政绩观

来源：《人民日报》（2026年4月16日 第09版）

为官避事平生耻。习近平总书记深刻指出：“担当和作为是一体的，不作为就是不担当，有作为就要有担当”，并严肃批评有些领导干部“不思进取、为官不为，抱着‘当一天和尚撞一天钟’的心态，只要不出事，宁愿不做事，满足于做四平八稳的‘太平官’”。这些“太平官”遇事搞好人主义、当“好好先生”，对问题视而不见、对歪风姑息纵容，看似无明显违纪，实则消解斗志、涣散人心、贻误事业。长此以往，必将侵蚀干事创业的锐气，损害发展大局。树立和践行正确政绩观，必须动真碰硬、系统施治，着力纠正做“太平官”的错误政绩观，鲜明树立重实干、重担当、重实绩的导向，持续营造敢为善为、奋发有为的晴朗政治生态。

所谓“四平八稳”，绝非在推动工作上的行稳致远，而是一种消极避责的政治投机。这些“太平官”深受“洗碗效应”误导，将个人仕途的“绝对安全”凌驾于事业发展的实绩实效之上，在矛盾面前“打太极”，在职责面前“击鼓传花”，以此换取个人利益的“绝对稳妥”。他们在政策执行中甘当“复读机”，热衷于追求过程的形式闭环，而非结果的突破进展。这种“只有姿势、没有力度”的表演式从政，让再好的政策也容易在“最后一公里”失去效果。在基层实践中，“太平官”则成为“柔性梗阻”。面对群众诉求，由过去的“生冷硬”转

向隐蔽的“礼貌推”，利用冗长的调研论证、流程审批等构建起一道看不见的壁垒，将民生期盼悬置在“行政迷宫”中。这种慢作为、不作为，不仅拉开了党群之间的心理距离，更在无形中消解了党和政府的公信力。

**“太平官”现象的产生，是个体政绩观偏差与评价机制失衡相互影响的结果。**习近平总书记深刻指出：“只有党性坚强、摒弃私心杂念，才能保证政绩观不出偏差。”这一重要论述直击病灶：当私心杂念侵蚀党性，部分干部便陷入“不洗碗就不摔碗”的逻辑误区，将攻坚使命精算为仕途风险，从而产生“多做多错”的思维偏差。赏罚不当，则勤慢不分；激励失准，则避事成风。当问责压力与正向激励形成“非对称结构”，当考核指标偏离实绩而陷于机械留痕，平庸无大过的潜规则便客观上为“太平官”提供了“避风港”：原本应冲锋陷阵的闯将，往往会在复杂的利益算计中，退缩为唯唯诺诺的守成者。

**让四平八稳的“太平官”不“太平”，是一场涉及机制重塑、导向校准与思想洗礼的整体战、系统战。**关键在于旗帜鲜明地落实“三个区分开来”，通过制度化的边界界定为改革创新者、踏实肯干者、默默奋斗者鼓劲撑腰，让只想当官不想干事、只想揽权不想担责、只想出彩不想出力的庸官没有市场。完善政绩考核评价体系，将考核的准星从“材料留痕”真正转向“实效至上”，通过差异化考评和穿透式评估，让滥竽充数者失去市场，让勇于破冰者站上舞台，真正实现凭实绩排座次、

以实干论英雄。特别需要指出的是，唯有将造福人民的价值基准深深嵌入灵魂，使之成为超越“守摊子”心态的精神坐标，广大领导干部方能在各种风险交织与利益博弈面前，真正涵养“功成不必在我”的精神境界，扛起“功成必定有我”的责任担当。

## 打造经典调研路线反面典型案例

来源：中国方正出版社

### 案例一：“走秀式”调研

某市委原书记罗某某热衷搞“走秀式”调研，下基层讲排场，仅警车引导就达95次，被干部群众戏称为“罗调研”。其调研脱离实际，多是“坐着车子转、隔着玻璃看”，难以发现问题、推动发展。为营造虚假成效，他盲目搞“视频开工”造势，多个项目仓促开工后因无后续推进措施迅速停工，只喊口号不落实，导致群众不满，严重损害政府公信力。

### 案例二：调研“三多三少”，脱离群众与实际

某地级市调研存在鲜明的“三多三少”问题：

作指示多、虚心求教少，一般性调研多、专题蹲点调研少，去先进地区多、去问题地区少。调研前提前通知准备，座谈听指定人汇报，仅走马观花看亮点，不与普通群众接触，导致“调查

研究隔层纸，政策执行隔座山”，出台政策与基层实际、群众需求脱节，落地效果不佳。

### **案例三：过度陪同调研，形式大于内容**

某区过度陪同调研问题突出，最多一天接待 5 批 6 位厅级领导，在家班子成员悉数陪同，区长单日曾连陪 3 拨调研，严重影响日常工作。部分地区还存在“全县总动员”式隐形陪同，上级名义上要求“不陪同”，却暗中通知基层干部待命，调研点“随机却划定范围”，仅重声势未摸实情，加重基层负担、干扰正常工作秩序。

### **案例四：调研重复化、表面化，浮于基层之上**

某县因“形象好”，一年接待调研 500 多批次，平均每天至少 1 拨，且主题高度重复。调研多走固定路线、访指定对象、听统一说辞，被基层干部称为“掉到井里的葫芦——一只浮在表面”。频繁的形式主义调研让基层疲于应付，耗费大量人力物力，挤占实际工作时间，反而阻碍了民生实事和重点工作推进。

### **案例五：“脚本式”调研，规避真实问题**

某市辖区在某年 7 月 22 个工作日内，接待了 12 位市厅级干部调研，平均不到 2 个工作日 1 批，密度大、负担重。所有调研均按“完备脚本”执行，流程精确到时间、点位和发言内容，领导所见均为提前设计的正面场景，完全回避真实问题。这种“脚本式”调研违背轻车简从、杜绝形式主义要求，助长弄虚作假风气，丧失了调研本真价值。

## 剖析点评

调查研究是我们党的传家宝，是谋事之基、成事之道。早在1941年，我们党就出台《中共中央关于调查研究的决定》，从设立调查研究机关、明确调查研究资料收集方法等方面对领导干部开展调查研究工作予以规范。2023年3月，中共中央办公厅印发《关于在全党大兴调查研究的工作方案》，对全党开展调查研究作出重要部署、提出规范要求。从习近平总书记在正定“扛着自行车蹬过滹沱河”访民情，到宁德“掀锅盖、看谷仓”察实情，无不彰显着“脚沾泥土、心贴群众”的调研真谛。

然而现实中，一些调研却偏离了“真”与“实”的轨道，形式主义的歪风让这一传家宝蒙尘有的把调研当“打卡任务”，提前踩点、预设路线，看的尽是“盆景式”亮点，掩盖了真实的问题，让调研失去了应有的价值和意义；有的调研自主性差、丧失主动权，完全依赖于安排好的行程和准备好的材料，将调研异化为“按剧本演出”的“被调研”；有的到工作成绩突出的地方调研多、到情况复杂和矛盾突出的地方调研少，喜欢开展“嫌贫爱富”式调研；更有甚者化身“钦差”，前呼后拥搞指导，作指示多、虚心求教少，对基层实际困难和群众真实诉求视而不见。还有的地方和部门在调研过程中表现出新型的形式主义，“政绩化”“留痕化”“检查化”“材料化”“扎堆化”……这些变异翻新的形式主义，不仅浪费行政资源，更割裂了党同人民群众的血肉联系，成为政策落地的“中梗阻”。

形式主义调研的滋生，根源在于政绩观错位、责任心缺失。从主观上，部分党员干部思想认识不到位，对开展调查研究的重要性缺乏足够的重视。有的只是为了完成上级规定的调研任务而调研，将调研当作“务虚”的任务而非“务实”的抓手，把“留痕留迹”等同于“履职尽责”，把“走马观花”当作“深入基层”。少数干部缺乏直面矛盾的勇气和解决问题的决心，面对复杂棘手的调研课题，不愿“啃硬骨头”，只想“拣软柿子捏”。他们习惯于“坐在办公室里想问题、隔着车窗看基层”，既不愿深挖问题根源，也不想提出有效对策，最终导致调研沦为“走过场”的形式。从客观上，部分地区对调研工作的考核，过度侧重调研报告的数量、调研活动的频次，却忽视对调研成果转化率、问题解决率的考量。调研工作缺乏系统性统筹，存在“多头调研”“重复调研”等问题。同一主题多家单位轮番走访，基层单位疲于应付、忙于陪同，只能按照“固定路线”“指定对象”准备材料，导致调研人员难以接触到真实情况，最终陷入“形式大于内容”的困境。

整治调研中的形式主义，既要“当下改”，也要“长久立”。思想破冰是首要前提，必须引导党员干部筑牢实事求是的思想根基，深刻认识调研不是任务指标而是工作方法，不是个人政绩而是责任担当。开展调研工作前，应坚持谋定而后动，先行全面摸清当地基本情况。在此基础上，精准锚定重点领域、筛选重点项目、聚焦重点人群，深入梳理工作推进中的疑点、破解发展进程

中的难点、回应群众关切的困惑点，从而让调研工作靶向更准、落点更实，切实做到有的放矢。要像习近平总书记要求的那样，带着问题深入调查研究，善于透过现象看本质，提高把握问题实质、把握矛盾规律的能力。拜人民为师、向人民学习，放下架子、扑下身子，接地气、通下情，既到工作局面好和先进的地方去总结经验，又到群众意见多的地方去，到工作做得差的地方去，到困难较多、情况复杂、矛盾尖锐的地方去调查研究。调研中可以有“规定路线”，但还应有“自选动作”，既看“门面”也看“后院”，既看“高楼大厦”又看“背阴胡同”，既听“赞歌”也听“牢骚”，力求准确、全面、深入地了解掌握真实情况，在与群众同坐一条板凳的交流中捕捉真实诉求，在条件艰苦、矛盾突出的一线中找准问题症结。既要“身入”基层，更要“心到”基层，听真话、察真情，坚持问题导向，增强问题意识，敢于正视问题，善于发现问题，真正把情况摸清、把问题找准、把对策提实。

当前，我国发展处于战略机遇和风险挑战并存、不确定难预料因素增多的时期，迫切需要通过调查研究把握事物的本质和规律，找到破解难题的办法和路径。不仅如此，调查研究还是干部联系群众、服务群众的重要桥梁。党员领导干部要秉持因地制宜、实事求是的工作原则，深耕调查研究基本功，主动沉到基层一线、走进群众中间。始终以钉钉子精神稳扎稳打，一件事情接着一件事情办，一个年头连着一个年头干，在攻克深层次矛盾、解决实质性问题求实效、见真章。

## ★打造经典调研路线自省清单

### 一、调研工作作风清单

1. 是否存在“重排场、轻实效”倾向？比如下基层调研时讲究层层陪同，刻意追求接待规格和场面声势，把调研当作“摆架子、显权威”的形式展示，而非直奔基层、直面问题、解决难题的核心手段。是否将调研异化为个人形象包装的工具，忽视了调研的初衷？

2. 是否规避了问题地区和薄弱环节？调研是否存在“嫌贫爱富”“避重就轻”的倾向，只往工作先进、亮点突出的地区跑，只看精心打造的“样板工程”“面子工程”，对矛盾集中、工作滞后、问题突出的薄弱区域刻意回避，不敢直面群众急难愁盼问题和工作中的短板漏洞？是否存在报喜不报忧的倾向？

3. 是否坚持轻车简从？是否严格落实调研工作“不搞层层陪同、不增加基层负担”的要求？是否存在“全员待命”式陪同？是否有上级名义要求“不陪同”却暗中打招呼让基层干部提前值守待命的情况？是否因过度陪同、重复接待干扰了基层正常工作秩序，让基层干部耗费大量精力在接待上而非履职干事上？

4. 是否存在“走过场”式调研？调研过程是否走马观花、浅尝辄止，满足于到过、看过、听过，不深入田间地头、工厂车间、群众家中，仅在会议室听汇报、看材料、翻台账？是否存在“上午来、下午走”“蜻蜓点水式”调研，既不与基层干部深入交流工作难点，也不倾听群众真实心声，导致调研流于表面、毫无实

效？

5. 是否存在调研中的官僚主义作风？调研时是否摆官架子、讲官话套话？是否习惯于发号施令、指手画脚，而缺乏平等交流、虚心请教的态度？是否存在对基层干部的合理诉求置之不理、对群众反映的问题敷衍塞责的情况？是否因自身作风生硬导致基层不敢说真话、不愿讲实情？

## 二、调研工作方法清单

1. 是否存在“三多三少”问题？是否习惯于以“指导者”身份到基层作指示、提要求，而缺乏以“学习者”姿态虚心向群众、向基层干部求教的意识？是否多搞缺乏明确目标的一般性调研，满足于完成调研任务，而少开展带着具体问题、聚焦突出矛盾的专题调研、蹲点调研？是否存在调研不深入不系统，无法精准掌握基层实际情况的问题？

2. 是否搞“脚本式”“设计式”调研？是否提前预设调研流程、指定汇报人员、划定参观范围，甚至对调研场景、汇报内容进行反复演练，让调研变成“按剧本走秀”，领导所见所闻均为提前打造的“正面场景”，完全规避了基层存在的真实问题？是否通过“精心设计”掩盖工作短板，误导上级决策判断？

3. 是否存在调研主题重复、低效问题？是否未统筹协调调研计划，导致同一地区、同一领域、同一主题被多个部门、多名领导反复调研？是否存在调研扎堆现象，既浪费了大量行政资源，又让基层干部疲于应付，同时因调研缺乏系统性和连贯性，无法

形成针对性强、可落地的解决方案，导致调研成果难以转化？

4. 是否直接联系群众？调研中是否主动走出会议室，深入群众生产生活一线，与普通群众面对面、心贴心交流？是否有意识地避开“指定联系人”，随机走访群众、倾听真实诉求？是否存在仅与干部、先进典型交流，而忽视普通群众、困难群众声音的情况？是否真正打通“调查研究隔层纸”的堵点，让调研扎根群众、贴近实际？

5. 是否注重调研方式的科学性和多样性？是否过度依赖听汇报、看材料、走路线的传统调研模式，而缺乏问卷调查、实地走访、座谈访谈、随机抽查、蹲点体验等多种方式相结合的调研手段？是否存在对调研数据不加核实、对群众反映的问题不加梳理仅凭主观判断下结论的情况？是否确保调研过程客观公正、调研结果真实可靠？

6. 是否做到调研前有准备、调研中有梳理、调研后有总结？调研前是否提前梳理分管领域或工作中的突出问题，明确调研重点和目标任务，避免“盲目调研”？调研过程中是否认真记录问题、梳理诉求，及时汇总分析情况？调研后是否及时总结经验教训，形成条理清晰、内容详实的调研报告，而非调研结束后不了了之、无任何后续跟进？

### **三、工作导向与实效清单**

1. 是否坚持问题导向？调研前是否明确调研目的、梳理需解决的核心问题，是否带着问题去调研、围绕问题找对策，而非为

调研而调研？调研后是否形成清晰的问题清单、责任清单、整改清单，是否建立问题整改台账，推动问题逐项落实、逐一销号，是否存在调研与问题整改“两张皮”，调研发现的问题长期得不到解决的情况？

2. 是否存在“重造势、轻落地”现象？是否盲目搞项目“视频开工”“集中奠基”等造势活动，追求表面热闹、宣传效应，而缺乏后续跟进落实的具体措施，导致项目“开工即停工”“雷声大雨点小”？是否存在政策出台后仅停留在宣传解读层面，不跟踪、不督导、不评估，导致政策“喊得响、落得差”，无法真正惠及群众、推动发展？

3. 是否把群众满意度作为检验工作的最终标准？工作中是否始终坚持以人民为中心的发展思想，优先考虑群众利益和诉求？是否存在为了“形象好看”“数据漂亮”“上级认可”而忽视群众真实需求的情况？是否存在搞“面子工程”“形象工程”，看似轰轰烈烈但对群众生活毫无改善的政绩冲动？是否定期倾听群众对工作成效的评价，把群众满意与否作为衡量工作的根本标尺？

4. 是否存在形式主义政绩倾向？是否将调研次数、陪同规格、宣传报道篇幅、材料完善程度等作为工作成效的评价标准，而非以问题解决成效、发展质量提升、群众获得感增强为核心？是否存在为了应付检查考核，编造调研数据、伪造调研材料补填调研台账的情况？是否将做了当作做好了，将完成任务当作取得成效，

陷入形式主义的误区？

5. 是否树立“业绩都是干出来的，真干才能真出业绩、出真业绩”的正确政绩观？是否存在急功近利、急于求成的心态？是否追求短期见效、立竿见影的“显绩”，而忽视打基础、利长远、惠民生的“潜绩”？是否存在为了个人晋升、评优评先，刻意打造“亮点工作”“样板工程”，而对基础性、保障性工作敷衍应付的情况？是否始终坚守初心使命，多做让群众受益、让后人受益的实事好事？

6. 是否坚持实事求是、求真务实的工作原则？是否存在虚报浮夸、欺上瞒下的情况？是否为了掩盖工作中的问题和不足，在调研汇报、工作总结中夸大成绩、缩小问题？是否敢于直面工作中的失误和短板，不回避、不推诿、不遮掩？是否以实事求是的态度对待调研工作，确保调研成果能够真实反映基层实际、为决策提供科学依据？

#### **四、责任担当与整改清单**

1. 是否敢于直面调研发现的问题？对调研中排查出的矛盾隐患、工作短板、群众诉求，是否存在回避、推诿、敷衍的现象？是否因怕担责、怕影响政绩而对突出问题视而不见、听而不闻？是否主动担当作为，牵头梳理问题根源，制定整改措施，推动问题得到有效解决？是否存在调研一阵风、整改走过场的情况？

2. 是否建立了调研成果转化机制？调研后是否及时将调研成果转化为具体的工作举措、政策文件、制度规范？是否建立了

调研成果转化台账，明确转化责任、转化时限、转化目标？是否定期跟踪调研成果转化情况，对转化不力、落实不到位的情况及时督促整改？是否形成“调研一分析一决策一落实一反馈”的闭环管理机制，确保调研成果真正转化为推动工作的实效？

3. 是否主动纠治调研中的形式主义？是否定期反思自身调研工作存在的偏差和问题，对“走秀式”“脚本式”“走过场式”调研等形式主义问题及时自查自纠？是否带头落实党中央关于力戒形式主义官僚主义的各项要求，主动精简调研次数、压缩陪同人员、简化调研流程？是否坚决杜绝为调研而调研、干扰基层正常工作的行为？

4. 是否树立了正确的政绩导向？是否深刻认识到“政绩不是做给上级看的，而是干给群众看的”？是否始终把为民办实事、解难事、做好事作为工作的出发点和落脚点？是否摒弃“唯上不唯实”“唯虚不唯实”的错误观念，始终把推动高质量发展、增进民生福祉作为价值追求，以实实在在的工作成效赢得群众的信任和支持？

5. 是否主动接受监督、虚心听取意见？是否愿意接受基层干部、群众对自身调研工作和履职情况的监督？是否虚心听取不同意见和建议，尤其是批评性意见？是否存在怕得罪人、怕丢面子，不愿接受监督、不愿整改问题的情况？是否定期开展自我检视和民主评议，主动查找自身在政绩观、工作作风、责任担当等方面的不足，及时加以改进？

6. 是否注重能力提升，增强调研实效？是否主动学习调研工作方法、政策理论知识和业务技能？是否存在因能力不足导致调研不深入、问题找不准、对策不科学的情况？是否注重总结调研工作中的经验教训，不断优化调研方式、提升调研能力？是否能够结合新时代新要求，创新调研思路和方法，让调研工作更加贴合基层实际、更加符合群众需求？

7. 是否坚持以上率下，发挥示范引领作用？作为领导干部，是否在调研工作中带头坚持轻车简从、实事求是、直面问题，是否带头深入基层、联系群众，是否带头整改调研发现的问题和自身存在的形式主义、官僚主义倾向，是否能够管好分管领域和下属干部，引导其树立和践行正确政绩观，规范调研工作行为，杜绝各类形式主义调研，形成一级带一级、一级抓一级的良好工作氛围？